



Møde den: 2. maj 2019, 16.30 - 18.00

REFERAT (udkast)

Aarhus, Ny Munkegade 120, Bygning 1525-626 – Det Skæve Rum, Virtuelt mødelokale 1012 (1012@vmeet.au.dk)

Akademisk Råd

Deltagere: Marit-Solvejg Seidenkrantz – formand (MSS/GEO), Lars H. Andersen (LHA/konst.dekan), Inge S. Fomsgaard (ISF/AGRO), Charlotte Lauridsen (CLA/ANIS), Tobias Wang (TWA/BIOS), Olav W. Bertelsen (OWB/CS), Henrik Karstoft (HK/ENG), Anne Jensen (AJ/ENVS), Hanne Lakkenborg Kristensen (HLM/FOOD), Rikke Louise Meyer (RLM/iNANO+BiRC), Johan P. Hansen (JPH/MATH), Ditlev Egeskov Brodersen (DEB/MBG), Peter Balling (PBA/PHYS), Lizzi K. Stausgaard (LKS/ENVS-TAP), Niklas Stoyan Hornbæk Knoth (NSHK/stud.), Rasmus Burlund Fink (RBF/stud.), Line Ochelka (LO/stud.), Maja Lermark Schön (MLS/stud.), Marianne F. Løyché (MFL/DKN), Niels Damgaard Hansen (NDH/ADM) og Kia Sofie Abildtrup (KSA/DKN), ref.

Afbud: Annette Baattrup-Pedersen (ABP/BIOS), Bo Brummerstedt Iversen (BBI/CHEM), Björn Andersen (BJA/ASE), Noor de Jong (NDJ/MBG-TAP), Dorthe Haagen Nielsen (DHN/CS-TAP), Else Ling Andersen (ELA/stud.)

Referent: Kia Sofie Abildtrup (KSA/DKN)

Gæst: -

6. maj 2019

Side 1/4

Kl. 16.30–16.35 (5 min)

1. Godkendelse af dagsorden og referat fra sidste møde (bilag)

MSS bød velkommen til det ekstraordinære møde vedr. deling af ST som aftalt på sidste møde i Akademisk Råd. Morten Tune Strandberg er indkaldt som suppleant for Annette Baattrup-Pedersen for en længere periode, men havde desværre ikke mulighed for at deltage i dette møde.

Dagsorden og referat fra sidste møde blev godkendt.

Kl. 16.35 –17.55 (1 time og 20 min.)

2. Høring vedr. forslag om deling af Science and Technology (bilag)

MSS gav ordet til LHA for en kort orientering om høringen og status på processen som indledning til drøftelsen.

LHA redegjorde kort for den foreslåede model for deling af fakultetet, som efter forelæggelse for bestyrelsen er sendt i høring på AU.

Forslaget om deling af ST sker henblik på at øge ledelseskraften, styrke synligheden af ingeniørområdet eksternt og skabe en bedre balance på universitetet som helhed.





Rektor har været rundt på de forskellige steder på ST for at præsentere forslaget til deling og have dialog med medarbejderne på institutter, centre, enheder og det administrative center. Rektor har desuden haft dialog med fakultetsledelsen.

Der er endnu nogle uafklarede spørgsmål i forslaget, herunder vedr. økonomi- og den administrative understøttelse. Som udgangspunkt forbliver institutterne som de enheder de er i dag, dog med undtagelse af BIOS som deles i to og MBG, hvor placeringen af genetik-grupperinger er under overvejelse.

Rådet drøftede forslaget, hvor forskellige synspunkter kom frem.

Der blev udtrykt forståelse for baggrunden for delingen af Science and Technology. Samtidig blev det fremhævet, at der er opbygget et godt samarbejde på tværs af ST, som kan være i risiko for at gå tabt ved delingen. Bl.a. på den baggrund lagde rådet vægt på, at der i den nye struktur bliver gjort en aktiv indsats for at fortsætte og understøtte det tværgående samarbejde.

I forhold til de to nye fakulteters overordnede karakteristika blev det fra flere sider påpeget, at det bør fremhæves, at grundforskning, anvendt forskning, myndighedsbetjening, indtægtsdækket virksomhed og erhvervsamarbejde vil udgøre stærke elementer inden for forskning, med potentiale for yderligere udvikling, på begge de nye fakulteter, selvom der vil være forskellig vægtning. Rådet fandt også, at fakulteternes store indsats og potentiale inden for forskning i bæredygtighed, miljø og klima bør tydeliggøres bedre. Det blev bemærket, at uden solid og internationalt konkurrencedygtig forskning vil kvaliteten dale i både undervisning og myndighedsbetjening.

Der var delte meninger i rådet i forhold til navnene på de to nye fakulteter, særligt hvad angår "Life Sciences". Nogle lagde vægt på, at de institutter og centre, der bliver en del af "Faculty of Engineering and Life Sciences" kan se sig selv i navnet og at der derfor var stor tilfredshed med navnet. Enkelte andre medlemmer var bekymrede for, at fakultetets fagområde vil kunne misforstås internationalt, da "Life Science" oftest omfatter områder som biologi, molekylærbiologi og sundhedsvidenskab, og disse områder vil i den foreslåede struktur være placeret ved andre fakulteter.

Det blev understreget, at det er vigtigt, at dekanerne for de to nye fakulteter kan samarbejde. Rådet fandt det derfor positivt, at der lægges op til, at man også fremover vil følge den samme økonomiske model på begge fakulteter, så samarbejde og projekter på tværs kan gennemføres så administrativt enkelt som muligt efter de samme afregningsregler.



Samtidig understregede bl.a. de studerende, at det er vigtigt, at der også i den nye struktur vil være de samme muligheder som i dag for at følge undervisning og for specialevejledning på tværs af de to nye fakulteter. I den anledning opfordrede rådet til at man arbejder for at øge mulighederne for de studerende til at tage fag på tværs af alle fakulteter på AU. Derudover fandt de studerende det vigtigt, at de studerendes faciliteter i form af specialepladser mv. i universitetsparken ikke inddrages eller flyttes som følge af delingen og deraf følgende eventuelle flytninger.

Med hensyn til studienævn fandt rådet, at de forskellige organiseringsmuligheder havde forskellige fordele og ulemper. Bibeholdelsen af ét samlet studienævn vil ganske givet styrke et fortsat samarbejde om uddannelser på tværs af de to nye fakulteter. På den anden side kan et sådant studienævn blive for stort, og virke ulogisk, idet "Life Science"-uddannelserne så vil have fælles studienævn med "Science"-uddannelserne, mens "Engineering"-uddannelserne vil have deres eget studienævn. Dette taler for, at hvert fakultet får mulighed for at danne egne studienævne. I givet fald blev det foreslået, at der på det nye "Faculty of Engineering og Life Sciences" etableres studienævn både for "Life Science"-uddannelserne og for ingeniøruddannelserne, idet rådet finder det uhensigtsmæssigt hvis Life Science uddannelserne fremover skal betjenes af et studienævn, der er hjemmehørende i Faculty of Science.

Der var enighed i rådet om, at det er vigtigt at sikre en fortsat velfungerende og effektiv administration. Der var dog forskellige synspunkter i forhold til, om det vil være mest hensigtsmæssigt at dele administrationen mellem de to nye fakulteter. Der blev på den ene side peget på, at en fælles administration kan sikre ensartede procedurer og gøre det lettere for de studerende og samarbejdet på tværs, mens det på den anden side blev bemærket, at en central administration kan være tung og ufleksibel og ikke give tilstrækkelig understøttelse i den faglige udvikling på de to nye fakulteter.

I forhold til fælles funktioner som STLL, Open Science og entreprenørskabsundervisning pegede flere medlemmer af rådet på, at de er relevante for begge de nye fakulteter, og at det bør sikres, at der er en tæt relation til fakulteternes behov fremover. I forlængelse heraf blev der peget på, at nogle af de fælles funktioner også kunne være tværfakultære.

Afslutningsvis blev der fra rådets side udtrykt bekymring for den fremadrettede økonomi, der pga. bevillingsreformen betyder manglende sammenhæng mellem STÅ-indtjening og væksten på ingeniøruddannelserne, og det blev derfor fremhævet, at det er vigtigt, at økonomien i de to nye fakulteter er stabil.

MSS takkede for en spændende og differentieret diskussion. Det blev aftalt, at MSS på baggrund af rådets bemærkninger udarbejder et høringssvar med



hjælp fra sekretariatet. Høringssvaret sendes i skriftlig høring i Akademisk Råd med kort frist. STs høringssvar sendes samlet til rektor den 20. maj.

Kl. 17.55–18.00

3. Eventuelt, herunder næste møde

Næste møde afholdes den 26. juni 2019.
