



Ekstraordinært møde den: 03. maj 2017, 16.30 – 18.30
Aarhus, Ny Munkegade 120, 1520-737
Akademisk Råd

REFERAT

Deltagere: Marit-Solveig Seidenkrantz – formand (MSS/GEO), Niels Chr. Nielsen (NCN/dekan), Anne Jensen (AJEN/ENVS), Inge S. Fomsgaard (ISF/AGRO), Bo Brummerstedt Iversen (BBI/CHEM), Annette Baatrup-Pedersen (ABP/BIOS), Tobias Wang (TWA/BIOS), Peter Balling (PBA/PHYS), Rikke Louise Meyer (RLM/iNANO+BiRC), Mogens Vestergaard Thrana (MVT/ANIS), Johan P. Hansen (JPH/MATH), Henrik Karstoft (HKA/ENG), Björn Andresen (BJA/ASE), Dorthe Hagen Nielsen (DHN/CS), Lizzi K. Stausgaard (LKS/ENVS), Noor De Jong (NDJ/MBG), Marianne F. Løyché (MFL/DKN), Niels Damgaard Hansen (NDH/ADM)

Stud. repræsentanter: Kåre Koch Rønnow (KKR), Adnan Samir Zaabalawi (ASZ), Michael Bohn Søndergaard (MBS),

Afbud: Hanne Lakkenborg Kristensen (HLK/FOOD), Ditlev E. Brodersen (DEB/MBG), Lars Arge (LAA/CS), Andreas P. Kristensen (MPK)

Referent: Jette Laursen (JEL),

Gæst: Peder Damgaard (PD) på videolink

Velkomst ved formanden, Marit-Solveig Seidenkrantz

Dato: 10. marts 2017

Dagsorden:

Side 1/3

- 1. NØM**
- 2. Eventuelt**

Ad 1. NØM

Peder Damgaard (PD) gennemgik PP .
Grundlaget var det samme som ved mødet 290317.

Målet er med den nye økonomimodel er at øge transparens i økonomien og få en robust og fair økonomimodel med indbyggede incitament

Med udgangspunkt i rådets drøftelse på sidste møde gennemgik PD økonomimodel-
len med særligt vægt på incitament i forhold til at lave gode uddannelser samt
resultatlinjen og den ledelsesmæssige udligning.

Der blev fra Rådets side udtrykt bekymring for, om institutterne i endnu højere grad
bliver øer, dvs. enheder uden sammenhæng. Det bør fastholdes, at det f.eks. er
kemikere, der underviser i kemi, uanset hvilken uddannelse der er tale om.



NCN understregede, at det ikke alene er økonomien, der styrer den slags – vi har jo også ledelse. Incitamentet er, at vi får uddannelser til at vægte i økonomien, og at institutterne bliver belønnet for at levere god uddannelse. Tidligere har incitamentet udelukkende været forskningsindtægterne på institutterne. Det er til gavn for både STs uddannelser og institutterne.

Der blev spurgt ind til, hvilke institutter, der vil opleve en ændring i forhold til i dag. Der blev desuden rejst tvivl om de 20%, der fordeles til uddannelsesudbydere i forbindelse med obligatoriske støttefag, som calculus og almen kemi, er tilstrækkeligt incitament. NCN forklarede, at det vigtigste er, at ingen institutter ”ryger ud over kanten” og at ledelseskredsen vil bruge det kommende år til at vurdere modellen og se på de reelle tal og effekter. Der vil også fremadrettet blive ledelsesmæssig fordeling mellem institutterne. Peder Damgaard fremviste en tentativ tabel.

Der blev fra Rådets side spurgt til fordelingen og om der bliver opstillet nærmere principper. NCN svarede, at modellen giver transparens på den økonomi, der er fælles på fakultetet og på institutterne. Udgangspunkterne for institutterne er forskellige, f.eks. har de våde fagområder flere kvadratmeter bygningsmasse end de tørre fag. Udgifterne tilfalder institutterne, men der vil ske en udjævning i forhold til dette. Dog således, at man ikke bliver belønnet for at have f.eks. en for stor bygningsmasse.

Med hensyn til den dyrere infrastruktur, såsom stalde, accelerator og skib, skal den fremover betales af institutterne? NCN oplyste, at det er blevet drøftet og at der fremover vil være en ejer, d.v.s. infrastruktur er placeret på et institut, men det vil være et fælles ansvar at dække udgifter og der vil derfor ske en udligning.

Når det handler om undervisningslokaler er disse fælles gode og vil ikke ramme enkelte institutter. Udestående i forhold til den nye model er en identifikation og opgørelse af arealer på undervisningslokaler.

På forespørgsel: Hvis der er 2 dårlige år – er der så en plan B? NCN replicerede, at udfordringen her er at holde balancen. Institutterne har jo mulighed for at have overskud og underskud. Meningen er, at institutterne skal have en fornuftig økonomi og leve med den økonomi der er, men i ekstraordinære tilfælde vil solidariteten være fremherskende.

Nogle poster er faste og andre dynamiske. Sårbarheden afhænger af sammenhængen mellem disse. Har man for de enkelte institutter en god indsigt i, hvordan disse svingninger er?

NCN svarede, at modellen skulle give transparens og der er flere forhold, som spiller ind i de variable udgifter. Med den nuværende model ligger uddannelsesindtægter hos ledelsen. Når disse kommer ud på institutterne, bliver det mere sårbart, men



sigtet er, at hvis et institut gør det godt på uddannelsessiden, får instituttet mulighed for at vækste på det.

Desuden vil f.eks. ingeniørsatsningen betyde en vækst i lokalebehov fra 40.000 m² til 85.000 m², hvilket betyder, at der skal ske en justering i instituttets basistal.

NCN orienterede om, at den nuværende økonomimodel fortsætter i 2018 og vil være den økonomien styres efter. Samtidig tages den nye økonomimodel i brug sideløbende med den gamle model i 2018. Det sker for at undgå økonomisk turbulens – fakultetet ønsker ikke at komme i en situation, hvor der er usikkerhed omkring budgetterne.

Denne melding affødte stor ros og tilfredshed hos Rådets medlemmer.

NCN udtalte endvidere, at der ligger en stor kommunikationsopgave, når modellen skal meldes ud. Det kræver en forklaring, så der ikke opstår misforståelser, men netop fordi transparens er et af hovedtemaerne i NØM, kan modellen bidrage til forståelsen af den nødvendige udligning mellem institutterne.

På forespørgsel udtrykte Rådets medlemmer, at de følte sig betryggede efter den ekstra drøftelse af økonomimodellen. Endvidere var der tilfredshed med forståelsen af, at en model ikke kan stå alene, men at styring af økonomien også kræver ledelse.

Rådet besluttede at tage en drøftelse ½ år efter den nye model er taget brug, dvs. medio 2018.

Ad 2. Eventuelt

Rådet besluttede at tage op som tema på et kommende møde: Drøftelser vedr. modellen og bekymringen for at institutterne bliver til "øer"/at der bygges høje mure mellem institutterne.