

Møde den 3. december 2018 kl. 10:00-13:00
DCE Roskilde, Pavillonen, bygning P1.16
Møde i ST Myndighedsbetjeningsudvalg

Referat

Deltagere:

Anne Winding (ENVS), Annette Baattrup-Pedersen (BIOS), Mogens Sandø Lund (MBG), Tavs Nyord (ENG), Hanne Bach (DCE), Niels Halberg (DCA), Jørgen Eriksen (AGRO), Ulla Kidmose (FOOD), Kurt Nielsen, Tove Enggrob og Maria Arup Hovmand (referent)
Gæster: Susanne Boutrup (DCE), Klaus Horsted (DCA)

Afbud: Lene Munksgaard (ANIS)

1. Velkommen v/Kurt

Dagsorden for dette møde og referat fra sidste møde blev godkendt.
På sidste møde aftales afholdelse af et møde med brainstorm om international impact i den forskningsbaserede myndighedsbetjening – dette drøftes i stedet sidst på mødet under Evt.

Dato: 3. december 2018

Side 1/5

2. Siden sidst v/Kurt

Rammeaftalen:

- Kurt orienterede kort om forhandlingerne med Miljø- og Fødevarerministeriet (MFVM) om rammeaftalen for 2019-2022, som også i 2019 reduceres med 2%.

Den overordnede rammeaftale er ved at være på plads, og der forhandles pt. om de enkelte ydelsesaftaler.

Ydelsesaftalerne:

- DCE v/ Hanne: Det er generelt en udfordring ift. Arktis- og Luft- og emissioner-aftalerne, at der er mange nye medarbejdere i Miljøstyrelsen. Det var en større udfordring, at få reduceret omfanget af opgaver ind Vand og Natur. Alle tre aftaler er stort set i mål.
- DCA v/ Niels: Fødevarer-, husdyrproduktions- og planteproduktions-aftalerne. Især inden for de to sidstnævnte aftaler har vi skullet diskutere omfang og prioritering af opgaverne. Aftalerne er stort set på plads. Der har været forskellige tilgange til håndtering af de såkaldte 'strategiske sigtelinjer' i hver aftale.
- Begge oplever, at der fra MFVMs side har været meget fokus på de strategiske sigtelinjer hvilket har gjort det vanskeligere at nå en forståelse af, at den økonomiske ramme sætter begrænsninger for nye projekter.



Uddannelses- og Forskningsministeriets (UFM) er i færd med at revidere retningslinjerne for myndighedsbetjening:

- Retningslinjerne beskriver hvordan ministerier og styrelser skal agere ift. myndighedsbetjening. De eksisterende retningslinjer blev sidst revideret i 2011. UFM har nu udsendt et udkast til reviderede retningslinjer. De har vist sig ensidigt at varetage fagministeriernes interesser, og ikke universiteternes. UFM's styrelsesdirektør Nikolaj Veje blev inviteret til at deltage i Danske Universiteters i Forum for Forskningsbaseret Myndighedsbetjening, hvor han orienterede om den igangværende revision. Det affødte ønsket om, at retningslinjerne sendes i høring blandt universiteterne. Der er udsendt et formelt høringssvar fra Aarhus Universitet med Rektors underskrift.
- Det aftales, at høringssvaret udsendes med referatet.

3. **Status på udsættelsen af konkurrenceudsættelse v/Kurt**

- Konkurrenceudsættelsen af Udbud 1b er *udsat* i et år til september 2019. Der er ikke tale om en aflysning af processen med konkurrenceudsættelse. Vi fortsætter derfor de initiativer vi har iværksat, for at stå så stærkt som muligt.
- MFVM kan ikke nå at opsige flere dele af rammeaftalen end luft og emissioner, tør natur og skov, og derfor kommer der ikke flere emner til konkurrenceudsættelser før den allerede varslede til september 2019, som kan effektueres med udgangen af 2022.
- Der er udarbejdet [en evaluering af de hidtidige konkurrenceudsættelser](#), herunder konsekvensvurdering af udsættelsen af 1b.
- Man kan abonnere på nyheder om konkurrenceudsættelsen på ministeriets hjemmeside. Se nærmere [her](#).

4. **Status på kursus i forskningsbaseret myndighedsbetjening v/Tove**

Kursusbeskrivelsen er nu godkendt af fakultetsledelsen og ph.d.-udvalget.

- Kurset opbygges i tre moduler: indledende forberedelse, internat og en afsluttende afleveringsopgave.
- Kurset er obligatorisk for nye medarbejdere inden for den forskningsbaserede myndighedsbetjening Og et tilbud for erfarne medarbejdere. Særligt internatdelen kan være relevant for disse.
- Kurset omfatter fire emneområder: Den gode rådgivningsproces (herunder kvalitetssikringssystemet), Kendskab til det politisk-

administrative system, Kommunikation og interessenter, samt Ytringsfrihed og armslængde (rollen som forsker/rådgiver ift. samfundet).

Kurset påbegynder undervisning til foråret. I første omgang på dansk. I 2. bølge kan kurset evt. også udbydes for engelsksprogede fastansatte og ph.d.-studerende.

5. **Kvalitetssikringsprocedure af rådgivning ved uenigheder på tværs af forskningsmiljøer**

Følgende blev drøftet principielt med udgangspunkt i en konkret sag, hvor forskere i to tilfælde ikke har fulgt kvalitetssikrings principperne ift. at inddrage de relevante og kompetente forskere i løsningen af opgave, som er fremsendt som officielle myndighedssvar:

Hvordan sikres det, at de relevante forskningsmiljøer inddrages i de relevante rådgivningsopgaver?

Hvordan håndteres/afklares uenigheder på tværs af forskningsmiljøer?

Hvordan håndteres det, hvis nogen fraviger de fastsatte kvalitetssikringsprocedurer i den forskningsbaserede myndighedsrådgivning hhv. ved afgivelse af høringssvar på vegne af AU?

Følgende synspunkter blev fremsat af udvalgets medlemmer:

- Relevante fagmiljøer skal inddrages, hvis det giver faglig mening i forhold til opgavens indhold, omfang og evt. senere udbredelse til at omfatte tilgrænsende emner. Dette gælder i første omgang alle forskere som mener at kunne bidrage med forskningsbaseret viden til en rådgivningsopgave. Afgrænsning kan reducere bidragydere. Der henvises til kvalitetssikringsnotatet.
- Inddragelse skal sikres gennem transparens mht. kommende rådgivningsopgaver.
Det er ikke ok at udelukke forskere, som forsker inden for det pågældende område, såfremt der er tale om en officiel DCE/DCA besvarelse i regi af myndighedsbetjeningen.
- Uenighed kan skyldes flere ting, - fx at man mangler faglig viden, men der kan også være tale om bevidst promovning af personlige holdninger
- Forskere kan godt fremkomme med holdninger, men skal i givet fald understrege, at det er deres personlige holdning
- Faglig uenighed skal diskuteres åbent blandt de involverede forskere ud fra den forskningsmæssige viden, der pt. findes
- En måde at komme videre på er, at definere de forskningsspørgsmål, hvor man savner viden
- Det er en ledelsesopgave, hvis forskere ikke efterlever kvalitetssikringssystemet for rådgivning

6. **Bordrunde fra institutternes myndighedsudvalg og aktuelle sager**

Udvalgsrepræsentanterne orienterede kort fra institutmyndighedsudvalgene.

7. **Nyt fra projekt kvalitetsstyringssystem v/Hanne**

Projektet går godt.

Konsulenten der samarbejdes med, har hjulpet med at håndtere de "huller", der fremkom fra hans gap-analyse.

I forskellige procedurer beskrives det, hvordan ting håndteres.

Næste skridt er at aktivere arbejdsgruppen i januar/februar. Desuden afholdes møde for relevante institutledere og myndighedsudvalget, som vil få en grundig orientering om systemet og vores fremdrift og planer. Blandt andet skal de udviklede procedurer testes for at se, om de er forståelige og fungerer i praksis. Herefter færdiggøres dokumenterne og de eventuelt nødvendige ændringer implementeres i organisationen.

Efter nogle måneder kan den egentlige certificeringsproces igangsættes. Certificering forventes at foreligge til sommer 2019.

Der skal udarbejdes en implementeringsproces for kvalitetsstyringssystemet.

8. **Nyt fra centrene v/Hanne og Niels**

DCE: Forhandlinger af rammeaftalen har fyldt meget.

9. **Eventuelt**

Kurt bad udvalget give feedback på om hvorvidt orienteringen om dekanatets og centerenhedernes arbejde med ministeriet (rammeaftaler mm.) var på et passende niveau – skal der orienteres mere eller mindre?

- Tilbage meldingen fra udvalget var tilfredshed med det nuværende niveau af information om det pågående arbejde med ministeriet, da det også giver et indblik i det arbejde som ligger deri

Kurt spurgte om der var forslag til initiativer mhp. at styrke den internationale impact i myndighedsrådgivningen.

- MBG: aktiviteter i Indien – understøtter programmer og eksperter i forskellige boards (stor global impact). Kunne med tiden inkludere ANIS og ENG.

Det nævnes, at der ønskes mere viden på tværs af fagmiljøerne. Hvordan kan vi arbejde med det?

10. **Tak for i dag**